



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении процедуры реализации имущества должника

г. Новосибирск

Дело № А45-7667/2018

10 августа 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 03 августа 2020 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Зюкова В.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Сегрениевой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего должника – Саутина Александра Леонидовича (25.10.1962 г. рождения, уроженца г. Новосибирск, адрес – ул. Дачная, дом 34, Новосибирская область, р.п. Ордынское, 633261), об итогах процедуры реализации имущества гражданина, при участии представителей: стороны не явились, извещены,

установил:

финансовый управляющий представил ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, указывая, что все мероприятия в рамках названной процедуры завершены.

Судом установлено, что решением арбитражного суда Новосибирской области от 13.11.2018г.(резолют.часть) по делу № А45-7667/2018 Саутин Александр Леонидович (25.10.1962 года рождения, ИНН 543409680913, СНИЛС 075-403-008 34, место рождения г. Новосибирск, 633261, Новосибирская область, р.п. Ордынское, ул. Дачная, д. 34) признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина, Лебедев Сергей Викторович утвержден финансовым управляющим.

24.11.2018 в газете «Коммерсантъ» №217 опубликовано сообщение о признании должника банкротом, 13.11.2018г. в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве включены сведения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом.

Согласно выписке из ЕГРН за должником зарегистрировано следующее имущество:

1. Земельные участки:

земельный участок, площадью 777 кв.м., земли населенных пунктов, кадастровый номер 54:20:010430:0013, расположенный по адресу - Новосибирская область, Ордынский район, Рабочий поселок Ордынское, улица Дачная, дом 33. Имущество находится в залоге у АО «Россельхозбанк».

2. Жилые дома, дачи:

дом жилой, площадью 58,5 кв.м., жилое здание, инв. №1739А, литер А, кадастровый номер - 54:20:010430:0013:1739А, расположенный по адресу - Новосибирская область, Ордынский район, Рабочий поселок Ордынское, улица Дачная, дом 33. Имущество находится в залоге у АО «Россельхозбанк».

Первые торги, назначенные на 12.07.2019 не состоялись. Повторные торги от 21.08.2019 также не состоялись. Заявки для участия в торгах посредством публичного предложения принимались с 04.10.2019 по 22.11.2019

Имущество было реализовано на повторных торгах посредством публичного предложения, с приемом заявок с 30.03.2020 до 04.06.2020.

По договору купли-продажи № 22 от 08.06.2020г. имущество реализовано за 450 501,00 рублей Самойлову А.А.

Денежные средства были распределены следующим образом: в пользу залогового кредитора АО «Россельхозбанк» 338 987,59 руб.:

Возмещено за расходы финансового управляющего на ведение процедуры реструктуризации долгов, реализации имущества в размере 24 606,81руб.;

Возмещено за расходы финансового управляющего на реализацию предмета залога в размере 28 371,53руб.;

Процент финансового управляющего (7%) с реализации имущества – 31 535,07 руб.

Вознаграждение финансового управляющего за ведение процедуры реализации имущества - 25 000 руб.

Комиссия банка за переводы - 2 000руб.

За период процедуры в реестре требований кредиторов установлена задолженность должника в общем размере 1 173 554,94 рублей (третья очередь), в том числе 1 057 861,22 рублей требования, обеспеченные залогом; 115 693,72 рублей - санкции.

На 23.07.2020 финансовым управляющим было назначено собрание кредиторов, которое не состоялось в связи с отсутствием кворума.

Оснований для проведения иных мероприятий процедуры судом не установлено, в связи с чем оснований для её продления не имеется.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина

правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В период проведения процедуры реализации имущества гражданина судом не установлено оснований для неосвобождения должника от имеющихся обязательств, о наличии таких оснований лицами, участвующими в деле, не заявлено, в связи с чем основания для неосвобождения гражданина от обязательств, отсутствуют.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В пунктах 42, 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами.

При этом степень добросовестности должника является оценочной категорией и подлежит установлению с принятием во внимание всех обстоятельств дела.

АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК» просит не освобождать должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Так, кредитор указывает, что должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно свидетельствует о его недобросовестном поведении в ущерб кредитору, что исключает применение в отношении него нормы об освобождении от обязательств.

Вместе с тем, по убеждению суда сам по себе факт принятия каких-либо обязательств при условии предоставления кредитору полной и достоверной информации исключает признание должника недобросовестным.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о

неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда от 03.06.2019 года № 305-ЭС18-26429 по делу N А41-20557/2016).

Вместе с тем, конкурсным кредиторам Законом о банкротстве предоставлен широкий спектр прав и полномочий, направленных на удовлетворение своих требований к несостоятельному должнику - право на получение всей необходимой информации о финансовом состоянии должника и совершенных им сделках, их оспаривание, контроль за деятельностью финансового управляющего.

Принимая во внимание общие положения о распределении бремени доказывания в состязательном процессе, именно на кредиторе лежит обязанность доказать относимыми и допустимыми доказательствами недобросовестность Должника, его противоправное поведение во время принятия обязательства перед Кредитором либо после указанного принятия. В противном случае, на должника,

вопреки требования статьи 65 АПК РФ, пункта 5 статьи 10 ГК РФ, возлагается бремя доказывания отрицательного факта - отсутствия недобросовестности в его поведении.

Суд принимает во внимание правовую позицию, изложенную в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2019 года № 305-ЭС 18-26429 по делу № А41-20557/2016: необходимо учитывать, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 N 218-ФЗ "О кредитных историях" в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в

других кредитных организациях и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации».

Кредитор, также являясь профессиональным участником кредитного рынка, при заключении договора поручительства с должником получил исчерпывающую информацию о финансовом состоянии должника, наличии в его распоряжении активов и возможных источниках исполнения принятых на себя обязательств.

Доказательств, что должник совершал какие-либо действия по сокрытию принадлежащего ему имущества, скрыл какие-либо факты, позволившие бы удовлетворить требования кредиторов, скрывал доходы, в материалы дела не представлено.

Суд также принимает во внимание, что залоговое имущество (обременно в пользу АО «Россельхозбанк») продано.

Финансовым управляющим сделаны все необходимые запросы и установлено отсутствие у должника имущества и доходов, которые возможно включить в конкурсную массу, с заявлениями об оказании ему содействия в установлении сведений относительно имущественного положения должника финансовый управляющий в суд не обращался.

Следовательно, действия должника не привели к негативным последствиям для процедуры банкротства, не явилось препятствием для формирования конкурсной массы и расчета с кредиторами.

Таким образом, в рассматриваемом случае кредитором не доказано и судом не установлено наступление обстоятельств, указанных в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, что исключает возможность признания должника недобросовестным.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина,

сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Суд устанавливает сумму процентов по вознаграждению арбитражного управляющего, исполняющего обязанности финансового управляющего в деле о банкротстве Саутина Александра Леонидовича Лебедева Сергея Викторовича в размере 31 535 рублей 07 копеек.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

О П Р Е Д Е Л И Л:

завершить процедуру реализации имущества должника Саутина Александра Леонидовича (25.10.1962 г. рождения, уроженца г. Новосибирск, адрес – ул. Дачная, дом 34, Новосибирская область, р.п. Орыднское, 633261).

Гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Лебедева Сергея Викторовича.

Установить сумму процентов по вознаграждению арбитражного управляющего, исполняющего обязанности финансового управляющего в деле о банкротстве Саутина Александра Леонидовича Лебедева Сергея Викторовича в размере 31 535 рублей 07 копеек.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) через Арбитражный суд Новосибирской области в течение десяти дней с момента его вынесения.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.04.2020 4:05:08
Кому выдана Зюков Василий Алексеевич

В.А. Зюков