



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

г. Новосибирск

Дело № А45-17734/2016

18 ноября 2019 года

Резолютивная часть определения объявлена 12 ноября 2019 года

Определение в полном объеме изготовлено 18 ноября 2019 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Ничегооряевой О.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Посоховой К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего Лебедева С.В. о результатах проведения процедуры реализации имущества в отношении должника – Ключницына Андрея Николаевича (16.02.1963 года рождения, уроженца п.Куйтун Иркутской области, ОГРНИП 314547632100022, ИНН 540506028031, адрес регистрации: г.Новосибирск, ул.Линейная, д.31/4, кв.107)

при участии в судебном заседании: финансового управляющего - Лебедева Сергея Викторовича (паспорт, лично), представителя финансового управляющего -Дудиной Евгении Владимировны (паспорт, доверенность от 09.01.2019), должника -Ключницына Андрея Николаевича (паспорт, лично), установил:

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 08.12.2016 в отношении должника – Ключницына Андрея Николаевича введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Лебедев Сергей Викторович.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.08.2017 должник Ключницын Андрей Николаевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества

гражданина, финансовым управляющим утвержден Лебедев Сергей Викторович.

19.08.2017 в газете «Коммерсантъ» опубликованы сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства – реализации имущества гражданина.

11.11.2019 в суд поступил отчет финансового управляющего о своей деятельности по состоянию на 17.10.2019 с приложением подтверждающей документации, а также ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина и не применении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств ввиду того, что должник не предоставлял необходимые для проведения процедуры сведения финансовому управляющему, препятствовал деятельности управляющего, должник признал заведомо искусственные требования второй очереди о взыскании задолженности по заработной плате бывших работников в Заельцовском районном суде г. Новосибирска, впоследствии решения суда общей юрисдикции были отменены по жалобе финансового управляющего. Также при рассмотрении заявления о признании цепочки сделок - договор купли-продажи транспортного средства автомобиля Сузуки Гранд Витара, 2010 года выпуска от 20.12.2014, заключенный между Ключицким Андреем Николаевичем и Репиной Пелогеей Гавриловной, и договор купли-продажи автотранспорта от 09.09.2016, заключенный между Репиной Пелогеей Гавриловной и Спириной (Фроловой) Мариной Викторовной судом было установлено, что должник Ключицын А.И., зная о наличии у себя обязательств и возбужденных исполнительных производств, предвидя неизбежность взыскания средств за счет имущества, фактически, произвел вывод ликвидного имущества в обход закона в целях недопущения обращения на него взыскания.

Финансовый управляющий в судебном заседании отчитался о проделанной работе в ходе процедур банкротства, поддержал ходатайство о завершении процедуры банкротства.

Должник в судебном заседании не возражал против завершения процедуры, возражал против удовлетворения ходатайства о не освобождении его от обязательств.

Проверив представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Финансовый управляющий опубликовал сведения в официальных источниках о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина, направил уведомления в адрес кредиторов.

Дело о несостоятельности (банкротстве) Ключницына А.Н. инициировано по заявлению кредитора Мельникова Д.В.

В реестр требований кредиторов должника включено 13 кредиторов с общим размером задолженности 48 564 874 руб. 21 коп. (третья очередь). Реестр требований кредиторов закрыт 20.10.2017.

Ключницын А.Н. с 17.11.2014 имеет статус индивидуального предпринимателя, что подтверждается выпиской из ЕГРИП.

Из ответов регистрирующих органов финансовым управляющим было установлено наличие у должника зарегистрированного имущества в виде земельного участка, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. 3-я Андреевская, д.4 и расположенного на нем жилого дома. Также зарегистрировано нежилое здание по адресу: г. Новосибирск, ул. 3-я Андреевская, д.4.

Также было установлено наличие 100% доли в уставных капиталах ООО «ИПК» и ООО «ПК».

Торги от 11.04.2018 по реализации имущества Ключницына Андрея Николаевича, составляющего предмет залога в пользу ПАО «Росбанк», а именно земельного участка, находящегося по адресу: г. Новосибирск, ул. 3-я Андреевская, д. 4; жилого дома, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. 3-я Андреевская, д. 4; нежилого здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. 3-я Андреевская, д. 4, а также повторные торги со

снижением начальной цены на 10% от 25.05.2018 были признаны несостоявшимися.

По акту приема-передачи недвижимого имущества, не реализованного на этапе проведения открытых торгов от 31.05.2018, ПАО «Росбанк» принял в собственность вышеуказанное имущество должника стоимостью 6 439 500 руб.

1 318 467,93 рублей было переведено на счет должника в связи с полным погашением задолженности перед ПАО «Росбанк».

Торги от 05.03.2018 по реализации 100% доли в уставном капитале ООО «ПК» и 100% доли в уставном капитале ООО «ИПК» были признаны несостоявшимися. Кредиторам были направлены предложения принять имущество в счет погашения своих требований.

Данное имущество было исключено из конкурсной массы на основании пункта 15 утвержденного Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Возвращенный в конкурсную массу в результате оспоренной финансовым управляющим сделки должника автомобиль - SUZUKI GRAND VITARA, 2010 года выпуска, реализован за 630 000 руб.

Всего в конкурсную массу поступило 1 948 467 руб. 93 коп.

За счет денежных средств, поступивших в конкурсную массу, были погашены расходы финансового управляющего на ведение процедуры - 55 350 руб., проценты финансового управляющего в размере 7% от реализованного имущества - 494 865 руб., комиссии банка за перевод денежных средств - 10 024 руб. 80 коп., вознаграждение финансового управляющего за ведение процедуры реализации имущества должника в сумме 25 000 рублей, возмещены расходы по уплате госпошлины конкурсному кредитору Мельникову Д.В. за обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом 6 000 руб., возмещены конкурсному кредитору Мельникову Д.В. расходы по перечислению вознаграждения финансового управляющего в размере 25 000 рублей, за уплату госпошлины

в суд за наложение обеспечительных мер по заявлению о признании недействительной сделки должника в размере 3 000 руб., произведена оплата коммунальных услуг в сумме 51 850 руб. 92 коп.

Денежные средства в размере 1 295 252 руб. 01 коп. были направлены на расчеты с кредиторами, в том числе Мельников Дмитрий Валерианович – 27 640 руб. 02 коп., ПАО «Сбербанк» - 402 481 руб. 50 коп., Ирвачев Кирилл Олегович – 330 175 руб. 90 коп., Федеральная налоговая служба в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по Заельцовскому району г.Новосибирска – 864 руб. 53 коп., ООО «ТРАСТ-ЗАПАДНАЯ СИБИРЬ» - 41 074 руб. 76 коп., АО КБ «Лапта-Банк» - 9975 руб. 23 коп., ПАО Банк «Финансовая Корпорация «Открытие» - 107 118 руб. 76 коп., Банк ВТБ (ПАО) – 21 991 руб. 93 коп., ПАО «Росгосстрах Банк» - 27 397 руб. 37 коп., АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) – 3953 руб. 38 коп., ООО «Производственная компания» - 298 752 руб. 95 коп.

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Собрание кредиторов, назначенное на 30.08.2019, не состоялось в связи с отсутствием кворума.

18.10.2019 кредиторы были дополнительно уведомлены о назначении судебного заседания по рассмотрению отчета финансового управляющего, ходатайства о завершении процедуры.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что мероприятия, возможные для данной процедуры, проведены в полном объеме, оснований проведения иных мероприятий процедуры не установлено, в связи с чем оснований для её продления не имеется.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Суд вправе отказать в применении положений абзаца третьего пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве лишь в том случае, если будет установлено, что нарушение, заключающееся в нераскрытии необходимой информации, являлось малозначительным либо совершено вследствие добросовестного заблуждения гражданина-должника. Бремя доказывания

указанных обстоятельств лежит на самом должнике (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 по делу № А70-14095/2015 сформулирована правовая позиция, согласно которой на основании доказательств, полученных финансовым управляющим по результатам выполнения мероприятий, направленных на формирование конкурсной массы, а также доказательств, представленных должником и его кредиторами, в ходе процедуры реализации имущества суд оценивает причины отсутствия у должника имущества.

Закреплённые в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников, направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов. Таким образом, устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путём списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьёй 213.30 Закона о банкротстве, и необходимостью защиты прав кредиторов.

Как следует из разъяснений, изложенных в абзацах четвёртом и пятом пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», поведение стороны может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учётом характера и

последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

По итогам проведения процедуры реализации имущества гражданина Ключницына Андрея Николаевича судом не установлено обстоятельств, предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве. Обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в период проведения процедуры банкротства в ущерб кредиторам, не установлены. Подозрительные сделки должника в ходе процедуры выявлены, оспорены, в конкурсную массу включено установленное имущество и реализовано, за счет чего произведено частичное погашение требований кредиторов.

Учитывая, что основания для неосвобождения гражданина от обязательств отсутствуют, Ключницын Андрей Николаевич освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении

реализации имущества гражданина (пункты 5, 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

О П Р Е Д Е Л И Л:

завершить процедуру реализации имущества должника Ключницына Андрея Николаевича (16.02.1963 года рождения, уроженца п.Куйтун Иркутской области, ИНН 540506028031).

Гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Лебедева Сергея Викторовича.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение десяти дней с момента его вынесения.

Судья

О.Н. Ничегоряева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.01.2019 3:21:31
Кому выдана Ничегоряева Ольга Николаевна